**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

05 октября 2021 года адрес

**77RS0005-02-2021-010379-73**

Головинский районный суд адрес в составе

председательствующего судьи Яковлевой В.С.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3809/2021 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Мохову Алексею Владимировичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

руководствуясь 193,199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Мохову Алексею Владимировичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Мохова Алексея Владимировича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья В.С. Яковлева

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

05 октября 2021 года адрес

**77RS0005-02-2021-010379-73**

Головинский районный суд адрес в составе

председательствующего судьи Яковлевой В.С.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3809/2021 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Мохову Алексею Владимировичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в лице представителя фио обратился в суд с иском к ответчику Мохову А.В. о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-2843807510 в размере сумма и расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма мотивируя свои требования тем, что 16.06.2014 года между истцом и ответчиком был заключен эмиссионный контракт на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта с лимитом кредита сумма и открыт счет. Кредит был выдан под 17,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. Как указывает истец, в нарушение условий договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком надлежащим образом не производились. По состоянию на 23.10.2020 года за заемщиком образовалась просроченная задолженность из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка. Истец уведомлял ответчика о нарушении условий кредитного договора с его стороны и наличии просроченной задолженности, однако на предложения истца погасить задолженность ответчик не реагировал. Учитывая вышеизложенное, истец просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредиту и расходы по оплате государственной пошлины.

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, представитель в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Мохов А.В. в судебное заседание не явился, мнение по иску не представил, ходатайств об отложении дела не заявил.

Суд, огласив исковое заявление, исследовав материалы дела, считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ 1. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

2. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как установлено судом, 16 апреля 2014 года между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком Мохову А.В. был заключен договор (эмиссионный контракт) № 0910-Р-2843807510 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Во исполнение заключенного договора ответчику Мохову А.В. была выдана банковская карта с лимитом кредита сумма и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 1.2 Условий операции, совершенные по карте оплачиваются за счет лимита кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно п. 4 Условий кредит по карте предоставляется под 17.9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. В силу п. 12 Условий за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 35,8% годовых.

Погашение задолженности по карте производится путем пополнения счета карты (п. 8 Условий).

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредитному договору.

По состоянию на 23.10.2020 года задолженность Мохову А.В. по кредитному договору составила сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

Суд признает данный расчет математически верным, основанным на условиях договора, ответчиком не оспорен, считает возможным положить его в основу судебного решения.

21.12.2020 года в адрес Мохову А.В. было направлено письмо с требованием о досрочном возврат суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

Довод ответчика о том, что она не имеет возможности оплачивать ежемесячные платежи в полном размере, в связи со сложным материальным положением, суд не может принять во внимание, поскольку вышеуказанные обстоятельства опровергается графиком платежей, с которым ответчик была ознакомлена при заключении договора, удостоверив это своей подписью.

Отсутствие денежных средства не является основанием для освобождения от исполнения обязательств по договору займа.

В силу ст. ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что в нарушение своих договорных обязательств погашение задолженности ответчиком своевременно не осуществлялось, поэтому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию просроченный основной долг в сумме сумма просроченные проценты в сумме сумма, неустойка в сумме сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь 193-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Мохову Алексею Владимировичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов - удовлетворить.

Взыскать с Мохова Алексея Владимировича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк сумму задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья В.С. Яковлева

Мотивированное решение изготовлено 07 октября 2021 г.